



Nota van beantwoording zienswijzen

behorend bij de omgevingsvergunning voor
Natuurbegraafplaats 't Roegwold, Slochteren

Inhoud

1.	Inleiding	3
2.	Zienswijzen.....	3
	Zienswijze 1	3
	Zienswijze 2	4
	Zienswijze 3	5
3.	Ambtshalve aanpassingen.....	6

1. Inleiding

De ontwerp omgevingsvergunning voor natuurbegraafplaats 't Roegwold nabij Slochteren heeft vanaf 11 april 2024 zes weken ter inzage gelegen. Publicatie van de terinzagelegging heeft plaatsgevonden op 10 april 2024 in het Gemeenteblad, in De Regiokrant en op de gemeentelijke website. De reactietermijn eindigde op 22 mei 2024.

Deze nota van beantwoording zienswijzen geeft weer welke zienswijzen zijn ingediend, hoe deze door het college zijn beoordeeld en beantwoord en of dit tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit heeft geleid.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming omtrent de omgevingsvergunning op internet gepubliceerd. In verband met de Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. De ontvangen zienswijze is genummerd, zodat de nota geen NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) of andere persoonlijke gegevens van natuurlijke personen bevat.

2. Zienswijzen

Tijdens de terinzagelegging van de ontwerp omgevingsvergunning zijn 3 zienswijzen ingediend.

	datum ontvangst	naam/organisatie	adres
1	23 april 2024	Anoniem	-
2	15 mei 2024	Anoniem	-
3	22 mei 2024	Waterschap Hunze en Aa's	Aquapark 5, Veendam

De zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn van zes weken ingediend en daarmee ontvankelijk.

Hierna wordt onder A - indien noodzakelijk - een samenvatting of verkorte versie van de zienswijzen gegeven. De complete/originele zienswijzen zijn separaat opgenomen als bijlage 3 van het besluit. Onder B staat de gemeentelijke reactie hierop en - indien van toepassing - onder C de doorvertaling ervan in de omgevingsvergunning.

Zienswijze 1

- A1 Reclamanten vragen zich af of een uitkijktoren op deze plaats zo'n goed idee is. Want waarom zou de begraafplaats tevens een toeristische trekpleister moeten worden? Maar vooral: realiseert men zich wel dat er een grote kans op vandalisme bestaat, zoals met meerdere van dergelijke objecten reeds het geval was? Bovendien is er naar idee van reclamanten een reële mogelijkheid dat vandalen, bij het vernielen van de uitkijktoren, van de gelegenheid gebruik maken hetzelfde te doen met de graven. Volgens reclamanten kan de toren beter vervallen en kan die investering worden gebruikt voor een andere voorziening, bijvoorbeeld voor de bouw van een eigen uitvaartcentrum met een passende, natuurlijke uitstraling.

- B1 De voorgestelde uitkijktoren is een onderdeel van het plan voor de realisatie van de natuurbegraafplaats ter plaatse. Het betreft echter een ondergeschikt planonderdeel. Binnen de huidige geldende bestemming 'Bos' zijn nu ook al bijbehorende additionele voorzieningen mogelijk (ondergeschikt aan de hoofdfunctie). Deze bepaling kan ook betrekking hebben op toeristische voorzieningen zoals bijvoorbeeld een uitkijktoren of enkele picknickplaatsen, paden e.d.. Gebouwen en overkappingen zijn bij recht niet mogelijk. Een uitkijktoren is wel een bouwwerk, maar een 'bouwwerk geen gebouw zijnde'. Binnen de bestemming zijn dergelijke bouwwerken toegestaan tot ten hoogste 5,0 meter hoogte. Omdat het hier gaat om een toren met als functie uitkijken over het gebied, is het een logisch gevolg dat deze hoger wordt uitgevoerd dan de maximale maatvoering van de regels uit het bestemmingsplan. Wij hebben in lijn met de in het vigerende bestemmingsplan opgenomen bestemming 'Natuur' rekening gehouden met de daarin voorgeschreven bouwhoogte. Uitkijktorens zijn volgens de regels toegestaan tot maximaal 10,0 meter hoogte. De voorgestelde uitkijktoren voldoet daarmee aan de geldende uitgangspunten. De toren is zeker niet bedoeld als toeristische trekpleister, het heeft voornamelijk als doel om de nabestaanden en bezoekers het gebied en het daarbij horende uitzicht te laten ervaren.
- Voorts wordt de uitkijktoren uitgevoerd in cortenstaal en gegalvaniseerde bordessen. Een dergelijke uitvoering is al redelijk vandalismeproof. Naast de degelijke uitvoering van de uitkijktoren voorziet het plan ook in één of meerdere beveiligingscamera's om de belangrijkste punten te kunnen monitoren en uit een oogpunt van preventie. Ook is de locatie van de toren zodanig gekozen dat wanneer vandalen iets mochten willen vernielen, ze er in ieder geval moeite voor moeten doen gelet op de afstand van entree tot de uitkijktoren. Het terrein is openbaar toegankelijk, maar bovendien te betreden tussen zonsopgang en -ondergang. Overigens is vandalisme bij de graven zelf zo goed als onmogelijk, dit omdat op de begraafplaats enkel natuurgraven aanwezig zijn en daarom ook geen herdenkingsstenen zullen worden geplaatst. Wanneer noodzakelijk zullen er nog aanvullende zwaardere maatregelen getroffen kunnen worden om vandalisme tegen te gaan.
- C1 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

Zienswijze 2

- A1 De locatie van de natuurbegraafplaats is slechts ongeveer 300 meter verwijderd van de woning van reclamant. Het betreft een afgelegen perceel. Wanneer er een uitkijktoren van 9,5 meter geplaatst wordt, wordt er volgens reclamant ook naar het betreffende perceel gekeken. Met een reden is reclamant op deze plek gaan wonen, te weten, de rust en de privacy. Met de bouw van de betreffende toren verliest reclamant de gewaardeerde privacy.
- B1 Ten westen van de uitkijktoren bevindt zich nog een forse houtopstand tussen het open gebied en de betreffende woning, de afstand tussen woning en uitkijktoren is nog groter. De uitkijktoren is dan wellicht 9,5 meter hoog, maar het hoogste bordes is op ca. 7,0 meter hoogte geplaatst en kijkt uit over het gebied in het verlengde van de zichtlijn van de begraafplaats (richting het noorden) en niet naar de zijde waar de woning is gesitueerd. Door deze wijze van plaatsen, komt de privacy van reclamant niet of nauwelijks in het geding. Het lagere bordes op ca. 3,5 meter hoogte kijkt tegen de bospartij richting het westen (locatie woning). Vanaf het lagere bordes richting de woning zal door de

tussenliggende bosschage in principe geen enkel zicht op de woning ontstaan. Gelet op de grote afstand, de situering, het tussenliggende bos en de kijkrichting is de invloed en impact van de uitkijktoren op het perceel van reclamant zeer beperkt. Voor de volledigheid wordt verwezen naar de beantwoording onder Zienswijze 1, B1.

- C1 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A2 De locatie is een goede leefomgeving voor wild. Door o.a. diverse verstoringen in het gebied (bomen kappen etc.) worden er nu al met regelmaat reeën aangereden die van het ene gedeelte van het bos, naar het andere gedeelte willen oversteken. Door het plaatsen van een uitkijktoren wordt de rust nog meer verstoord door het publiek wat daar op af komt. Wat hierbij overigens ook mee speelt is dat permanent de toegestane snelheid wordt overtreden op de Veenlaan; wat het nodige gevaar oplevert voor zowel mens als dier. Niet alleen het leven van het wild wat leeft in het betreffende gebied zal verstoord worden, ook dat van de bijzondere vogels die daar leven.
- B2 De benodigde onderzoeken ten aanzien van flora en fauna zijn uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat er onder voorwaarden geen significante negatieve effecten zullen ontstaan voor dier- en plantensoorten. Zie hiervoor ook het onderdeel 'Ecologie' uit de ruimtelijke onderbouwing als bijlage bij de omgevingsvergunning. Er zijn op basis van de quickscan wel enkele voorwaarden en maatregelen ten aanzien van ecologie als voorschrift aan de vergunning verbonden. De initiatiefnemers dienen deze volledig in acht te nemen. Er is bij naleving hiervan geen sprake van excessieve impact op de natuur. Voorts is geconcludeerd dat er op dit vlak daarom geen schade wordt geleden als gevolg van de plannen en dat er geen aanvullende maatregelen getroffen dienen te worden. Hiermee wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. Het project draagt op bepaalde vlakken juist bij aan het verbeteren en versterken van de ecologische waarde van het gebied. Door de eeuwige grafrust wordt het terrein en daarmee ook de natuur gevrijwaard van andere ruimtelijke ontwikkelingen. Wat het kappen van bomen betreft is vastgelegd dat dit zorgvuldig in overleg met een ecoloog of deskundige in relatie tot beheersplan zal geschieden. De verstoring zal derhalve niet meer zijn dan in de afgelopen jaren in een opengesteld landgoed het geval was. Er is verder geen aanleiding om in dit kader snelheidsovertredingen met eventueel aangereden wild tot gevolg ter discussie te stellen. Dit maakt ook geen onderdeel uit van het voorliggende besluit. De aanvraag voorziet in een ontwikkeling van een natuurbegraafplaats, te hard rijden vormt daarmee geen weigeringsgrond voor de aangevraagde omgevingsvergunning. Dit gedeelte van de zienswijze is in die zin niet van toepassing op deze omgevingsvergunning en laten we daarom buiten beschouwing.
- C2 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

Zienswijze 3

- A1 In de ruimtelijke onderbouwing is in Hoofdstuk 3.1 aangegeven dat er voor het vuilwater een IBA/septic tank van 6000 liter (een zogenaamde IBA klasse 1) wordt geplaatst die minimaal 2 maal per jaar wordt geledigd. Onduidelijk is echter of er ook een overloop vanuit de voorziening op de hoofdwatgang langs het plangebied wordt gerealiseerd. Wij verzoeken u om in de omgevingsvergunning op te nemen dat onze voorwaarde is om voor de relatief beperkte hoeveelheid afvalwater een opvang te realiseren zonder overloop. We merken hierbij op dat wij een lozing van huishoudelijk afvalwater vanuit het beheergebouw beschouwen als een bedrijfsmatige lozing, die een ander karakter heeft dan een lozing uit

een woonhuis. Voor een goede werking van een IBA klasse 2 of 3 is het nodig dat er een continu belasting van de IBA is en dat er aanvoer is van zogenaamd grijs water. De lozing vanuit het beheergebouw kan naar verwachting niet voldoen aan de voorwaarden voor een lozing van een IBA.

- B1 De initiatiefnemers hebben kenbaar gemaakt te kunnen voldoen aan de gestelde voorwaarde. Er wordt een afvalwateropvang zonder overloop gerealiseerd. Dit vereiste wordt als aanvullend voorschrift aan de vergunning gekoppeld.
- C1 Als gevolg van de zienswijze is een nadere voorwaarde opgenomen in de omgevingsvergunning.

3. Ambtshalve aanpassingen

Niet van toepassing.